



Cirkulärnr: 2006:47
Diariernr: 2006/1735
P-cirknr: 2006-2:18
Nyckelord: Arbetsrätt, förhandling, preskription
Handläggare: Tomas Björck
Avdelning: Avdelningen för arbetsgivarpolitik
Sektion/Enhet: Arbetsrättssektionen
Datum: 2006-06-30
Mottagare: Kommunstyrelsen
Landstingsstyrelsen
Regionstyrelsen
Medlem i Pacta
Arbetsgivarpolitik
Rubrik: Arbetsdomstolens dom 2006 nr 29 om preskription i samband med påstått brott mot MBL och lokalt samverkansavtal
Bilagor: Arbetsdomstolens dom nr 29 2006
Mall för tvisteprotokoll



CIRKULÄR 2006:47

Arbetsgivarpolitik: 2006-2:18

Avdelningen för arbetsgivarpolitik
Arbetsrättssektionen
Tomas Björck

Nyckelord: Arbetsrätt, förhandling,
preskription

Kommunstyrelsen
Landstingsstyrelsen
Regionstyrelsen
Medlem i Pacta
Arbetsgivarpolitik

Arbetsdomstolens dom 2006 nr 29 om preskription i samband med påstått brott mot MBL och lokalt samverkansavtal

Arbetsdomstolen (AD) har i dom 2006 nr 29 dels bedömt frågan om när en förhandling skall anses avslutad och dels vad som varit föremål för de lokala och centrala tvisteförhandlingarna i samband med påstått brott mot lag (1976:580) om medbestämmande i arbetslivet (MBL) och ett lokalt samverkansavtal.

Bakgrund

Våren 2003 beslutade ledningen för en barn och ungdomspsykiatrisk mottagning i Hallands läns Landsting att anlita en organisationskonsult i samband med en planeringsdag, för att denne skulle stötta ledningen i samband med vissa samarbetsproblem på enheten. Konsultens medverkan diskuterades vid de arbetsplatsträffar som hölls på enheten varje vecka. På planeringsdagen fattades ett beslut om förändrade rutiner i samband med intagning av nya patienter i enlighet med ett förslag som framlagts av den anlitade konsulten.

Twist uppkom huruvida organisationskonsultens uppdrag och den beslutade förändringen skulle ha, eller hade, förhandlats enligt MBL och det mellan parterna gällande lokala samverkansavtalet.

Efter genomförda lokala och centrala tvisteförhandlingar väckte Sveriges Psykologförbund talan i AD på grunden att Landstinget brutit mot det lokala samverkansavtalet och mot 38 § MBL genom att inte förhandla med förbundet inför anlitandet av konsulten och beslutet om förändrad intagningsrutin.

Landstinget bestred talan i första hand på grunden att den i sin helhet var preskriberad. Vidare menade Landstinget att talan avseende brott mot 38 § MBL skulle avvisas med stöd av 4 kap 7 § lag (1974:371) om rättegången i arbetstvister

Sveriges Kommuner och Landsting

118 82 Stockholm, Besök: Hornsgatan 20
Tfn: växel 08-452 70 00, Fax: 08-452 70 50
info@skl.se, www.skl.se

(LRA) då frågan inte varit föremål för förhandling mellan parterna så som krävs innan domstolsprövning.

I sak invände Landstinget att förhandlingsskyldighet enligt samverkansavtalet inte förelåg för den vidtagna förändringen vad gällde intagningsrutin. Slutligen anförde Landstinget att samverkan i enlighet med samverkansavtalet hade, i vart fall i realiteten, skett inför såväl konsultens uppdrag som inför beslutet.

Arbetsdomstolen

Domstolen behandlade först frågan om avvisning av talan i de delar som grundade sig på ett påstått brott mot 38 § MBL och konstaterade att denna fråga inte varit föremål för förhandling vid den centrala tvisteförhandlingen. Förbundets påstående om att talan ändå skulle vara tillåten då det skulle vara att anse som samma sak som brott mot samverkansavtalet lämnades utan bifall, bl.a. då det av samverkansavtalet framgick att förhandlingar enligt 38 § undantas från dess tillämpningsområde. Talan avvisades i de delar som rörde påstått brott mot MBL.

Därefter tog AD upp frågan om preskription. Enligt det kommunala huvudavtalet (KHA 94) kap III § 16 skall talan väckas senast fyra månader efter avslutad central tvisteförhandling. Den avgörande frågan blev således vid vilken tidpunkt förhandlingen skulle anses avslutad.

AD konstaterade att det i 5 § i protokollet från den centrala tvisteförhandlingen anges att "Förhandlingarna förklarades avslutade" och att protokollet i brevhuvudet daterats den 6 maj 2004. AD uttalade också att ett justerat förhandlingsprotokoll i vilket anges att förhandlingen avslutats har stor bevisverkan. Utredningen gav inte heller, enligt domstolen, stöd för Förbundets påstående att parterna varit överens om att förhandlingen skulle anses avslutad när justerat protokoll förelåg. Domstolen anförde även att den omständighet att Förbundets representant, utan ytterligare kommentar, angett ett datum för sin underskrift av protokollet inte kan betraktas som en justeringsanmärkning och kan inte förstås som att Förbundet därigenom gett uttryck för en annan uppfattning om tidpunkten för förhandlingens avslutande än vad som framgår av ordalydelsen i det justerade protokollet.

Talan i målet väcktes den 2 november 2004 men skulle, utifrån avslutad förhandling den 6 maj 2004, ha väckts senast den 6 september 2004 och talan var sålunda preskriberad. Med denna utgång i preskriptionsfrågan prövades inte övriga frågor i målet.

Kommentar

Tidpunkten för förhandlings avslutande har avgörande betydelse för när preskription inträder och omtvistade anspråk ej längre kan göras gällande. I vissa fall är talefristerna korta. Det är därför av stor vikt att kunna avgöra från vilken tidpunkt beräkning för inträde av preskription skall göras.

I KHA 94 är frågan om protokoll och tidpunkt för avslutande av förhandling reglerat i kapitel IV §§ 19-20. Frågan om när förhandlingen skall anses vara avslutad bör diskuteras mellan parterna. Tidpunkten för förhandlingens avslutande skall även tas in i protokollet.

Vanligtvis avslutas en förhandling det datum när parterna träffas sista gången i ett ärende. Alternativt kan parterna enas om att förhandlingen skall anses avslutad vid ett senare specificerat datum som anges i protokollet.

Det är inte lämpligt att förklara förhandlingen avslutad när justerat protokoll föreligger eller kommit parterna tillhanda, då möjligheten att förutsäga preskriptionstidpunkten försvåras eller omöjliggörs. Vardera part har i en sådan situation också möjligheten att förlänga preskriptionsfristen genom att senarelägga tidpunkten för justeringen av protokollet.

Sveriges Kommuner och Landsting
Avdelningen för arbetsgivarpolitik
Arbetsrättssektionen

Sophie Thörne

Tomas Björck

Bilagor: Arbetsdomstolens dom nr 29 2006

Mall för tvisteprotokoll